



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ

Иив.80/25

Дана 10.07.2025.год.

Ваљево

ПАРНИЧНО ОДЕЉЕЊЕ ОВОГ СУДА

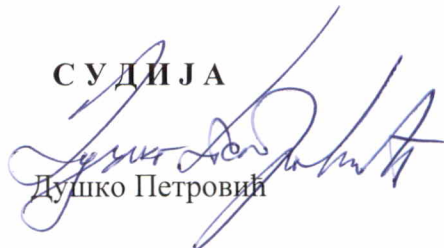
О в д е

У прилогу дописа достављамо Вам списе предмета овог суда Иив.80/25 на поступање и даљу надлежност.

Прилози:

- правноснажно решење Ипв(ив).64/25 од 28.04.2025.год.
- списи предмета Ипв(ив).64/25

СУДИЈА


Душко Петровић

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВОСНАЖНА
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ

Дана 19.05. 25 године
Управитељ судске писарнице



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД
Ипв.Ив.64/25
28.04.2025. године
ВАЉЕВО



ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од судије Милене Живковић, председника већа и судија Ане Алексић и Милана Пантића, чланова већа, у поступку извршног повериоца „ELEKTROMAGIC“ д.о.о. Панчево ул. Вељка Влаховића бр.17, чији је пуномоћник Маја Јовановић, адвокат у Београду, против извршног дужника „REFLEKS“ д.о.о. Мајур, Шабац, ул. Војводе Путника бр.95, чији је пуномоћник Мирослав Данојлић, адвокат из Шапца, ради извршења на основу веродостојне исправе, одлучујући поводом приговора извршног дужника, изјављеног против решења о извршењу овог суда И.Ив.80/2025 од 26.02.2025. године, на седници већа одржаној дана 28.04.2025. године, донео је:

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ приговор извршног дужника „REFLEKS“ д.о.о. Мајур, Шабац, изјављен против решења о извршењу Привредног суда у Ваљеву И.Ив.80/2025 од 26.02.2025. године.

Поступак ће се наставити као поводом приговора против платног налога.

Списе предмета доставити парничном одељењу Привредног суда у Ваљеву.

Одређује се застој овог извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка.

Образложење

По предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, ради наплате новчаног потраживања, овај суд дана 26.02.2025. године, донео је решење о извршењу ИИв.80/2025 и одредио извршење ради наплате новчаног потраживања у износу од 363.000,00 динара, према предлогу од 24.02.2025. године, који је саставни део решења.

Против решења о извршењу, извршни дужник је благовремено поднео приговор, у коме наводи да решење о извршењу оспорава у целости. Предметни рачун дужник је оспорио и вратио извршном повериоцу. Извршни дужник је од

повериоца купио машину, а по понуди која је претходила правном послу, гаранција износи 18 месеци. Цена машине је фактурисана дужнику маја 2022. године, а услуге су пружене новембра 2022. године. Како поверилац није имао основ за фактурисање поправке машине, предложио је да суд приговор дужника усвоји и поступак настави као поводом приговора против платног налога. У прилогу приговора је доставио фотокопију рачуна од 02.11.2022. године, рачуна од 31.05.2022. године и понуде од 30.05.2022. године.

Изјашњавајући се на наводе приговора, извршни поверилац истиче да оспорава наводе извршног дужника изнете у приговору. Извршни поверилац је на име извршених услуга, извршном дужнику доставио рачун чије се плаћање тражи у овом поступку, а дужник је био упознат са свим фазама поправке машине. Није спорно да је дата гаранција на 18 месеци или 500 часова рада, али гаранција не покрива рекламацију у свим случајевима, па је предложио да суд приговор дужника одбије као неоснован.

Одлучујући о приговору извршног дужника, веће суда налази да је исти основан.

Извршни поверилац је поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, ради наплате новчаног потраживања достављајући при том веродостојну исправу и остале законом прописане доказе. Поступајући по поднетом предлогу, донето је решење о извршењу.

Одредбом чл.87. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. Гласник РС“ бр.106/2015 и 54/2019) прописано је да се део решења у коме је извршни дужник обавезан да намири новчано потраживање повериоца, може да се побија:

1. ако потраживање из веродостојне исправе није настало
2. ако је у веродостојну исправу унет неистинит садржај
3. ако потраживање из веродостојне исправе није доспело
4. ако је обавеза извршена или на други начин престала
5. ако је потраживање застарело
6. ако потраживање није прешло или није пренето на извршног повериоца или ако обавеза није прешла или није пренета на извршног дужника
7. из разлога прописаних посебним законом

Веће суда приликом доношења одлуке по приговору, поступило је у складу са чл. 89. ст.4. наведеног прописа, испитало решење у границама разлога наведених у приговору, пазећи по службеној дужности на правилну примену материјалног права, на надлежност суда за доношење решења, да ли исправа на основу које је донето решење о извршењу има својство веродостојне исправе.

Извршни дужник у приговору наводи да обавеза из веродостојне исправе није настала, јер поверилац није имао основ за фактурисање поправке машине, будући да је квар на машини настао у периоду гаранције. Тврдњу о времену настанка квара не спори ни извршни поверилац, али наводи да се гаранција не односи на све ситуације и узроке настанка квара. Своје тврдње, дужник је учинио вероватним. С једне стране, извршни поверилац предлогом за извршење тражи да му извршни дужник плати износ неплаћене цене извршених услуга, а са друге стране извршни дужник наводи да није дужан платити потраживање повериоца јер је квар настао у гарантном року. Суд у извршном поступку, имајући у виду одсуство расправног начела, не може утврдити чињенично стање, из пословног односа повериоца и дужника, те је ради утврђивања спорних околности и спорног правног питања везано за квар на машини и услове гаранције потребно спровести доказни поступак, па је суд одлучио као у ст. 1. и 2. изреке, сходно чл. 90. ст.4. Закона о извршењу и обезбеђењу.

За вођење парничног поступка између странака означених у уводу овог решења, стварно је и месно надлежан Привредни суд у Ваљеву, на основу одредби чл.39. и 40. Закона о парничном поступку.

Застој овог извршног поступка трајаће до правноснажног окончања парнице, у складу са чл. 90. ст.4. Закона о извршењу и обезбеђењу.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, дана 28.04.2025. године, Ипв.Ив.64/25

ПРАВНА ПОУКА

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Против овог решења није
дозвољен правни лек.



Милена Живковић
за тачност преписа