



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ
П бр.151/2026
Дана 29.09.2026. године
Ваљево

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, судија Милан Пантић, у парници тужиоца „Scania Leasing RS“ д.о.о. Крњешевци, Друга индустријска зона 6, матични број 21401625, против тужених **1. ZRO Konstruktion д.о.о. Нови Сад**, Зрењанински пут 3, МБ: 21566705, **2. „Palete logistic“ д.о.о. Београд**, ради утврђења недозвољености извршења, вредност предмета спора 484.701,00 динара, донео је дана 29.09.2026. године следећу:

ПРЕСУДУ **-на основу признања-**

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је недозвољено извршење на теретном возилу марке DAF тип CF 400 FT број шасије XLRTEM4100G031369 број мотора MX11291H1K028819 произведеном 2014. године, које се у предмету Јавног извршитеља Миле Милосављевић Иив.29/2025 спроводи ради наплате потраживања првотуженог према друготуженом, па се у погледу тог теретног возила обуставља извршни поступак и укидају све спроведене извршне радње према том теретном возилу.

II Утврђује се да је тужба повучена у односу на друготуженог „Palete logistic“ д.о.о. Београд.

Образложење

Тужилац је поднео овом суду тужбу дана 27.06.2026. године у којој је навео да је Привредни суд у Ваљеву поступајући по предлогу за извршење овде првотуженог донео решење о извршењу Иив.484/25 од 18.06.2025. године којим је одређено извршење према овде друготуженом ради наплате потраживања у висини од 484.701,36 динара. У наведеном поступку јавни извршитељ Мила Милосављевић издао је наредбу забране отуђења и регистрације теретног возила – камиона марке DAF тип CF 400 FT број шасије XLRTEM4100G031369 број мотора MX11291H1K028819 произведеном 2014. године. Тужилац је као треће лице поднео приговор којим је тражио да се прогласи да извршење на наведеном теретном возилу није дозвољено. Приговор је одбијен. Друготужени је отуђио предметно возило пре него што је покренут извршни поступак. Наиме, друготужени је у својству продавца продао предметно возило тужиоцу као купцу

Уговором о купопродаји број Г 031369 од 12.12.2024. године. Тужилац је на основу Уговора о испоруци предмета лизинга уз Уговор о финансијском лизингу од 17.12.2025. године од Scania Србија д.о.о. Крњешевци прибавио својину над предметним возилом. Предложио је да се утврди да је недозвољено извршење на теретном возилу, ближе описано као у изреци пресуде.

Поднеском од 25.09.2026. године првотужени је признао тужбени захтев.

На рочишту за главну расправу дана 29.09.2026. године тужилац је повукао тужбу у односу на друготуженог с обзиром да исти није оспорио приговор у поступку извршења. Предложио је усвајање тужбеног захтева. Трошкове спора није тражио.

У том смислу суд је пошао од одредбе члана 348. став 1. Закона о парничном поступку којом је прописано да ако тужени до закључења главне расправе призна тужбени захтев, суд ће без даљег расправљања да донесе пресуду којом усваја тужбени захтев (пресуда на основу признања).

Надаље, одредбом члана 348. став 2. истог закона је прописано да суд неће да донесе пресуду на основу признања и кад су испуњени услови, ако нађе да је реч о захтеву којим странке не могу да располажу (члан 3. став 3).

Налазећи да су испуњени услови за доношење пресуде на основу признања, суд је применом цитираних одредби донео одлуку као у ставу првом изреке пресуде.

Одредбом члана 202. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да тужилац може да повуче тужбу без пристанка туженог пре него што се тужени упусти у расправљање о главној ствари.

Имајући у виду да се друготужени према стању у списима предмета није упустио у расправљање о главној ствари, те да није нужни супарничар у овом поступку, сагласно одредби члана 111. Закона о извршењу и обезбеђењу, то је суд применом цитираног члана Закона о парничном поступку донео одлуку као у ставу другом изреке решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ,
Дана 29.09.2026. године, П.бр.151/2026.

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења може се преко овог суда, изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана пријема преписа истог.

СУДИЈА


Милан Панتيћ с.р.
за тачност преписа