



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ

Ст 20/2026
24.09.2026. године
Ваљево

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, стечајни судија Сања Грујичић, поступајући по предлогу повериоца Душка Бијелића из Лознице, ул. Ђуре Даничића бр.7, ЈМБГ 1212970774115, за покретање стечајног поступка над BOSS TRADE doo Loznica, ул. Слободана Пенезића Крцуна бр.11, матични број 06114687, ПИБ 101190524, дана 24.09.2026. године, донео је, следеће

Р Е Ш Е Њ Е

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача Душка Бијелића ЈМБГ 1212970774115 из Лознице, ул. Ђуре Даничића бр.7.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником BOSS TRADE D.O.O. из Лознице, ул.Слободана Пенезића Крцуна бр.11, МБ 06114687, ПИБ 101190524 због трајније неспособности плаћања из члана 11. став 2. тачка 1 Закона о стечају.

III ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Зоран Божић из Уба, ул.Јосипа Мајера бр.55.

IV ПОЗИВАЈУ СЕ сви повериоци да у року од 120 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“ пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања., а све пријаве поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблагоприятне.

V ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VI Обавештавају се заложни повериоци да у року из става IV доставе обавештење о постојању заложног права на имовини стечајног дужника са доказима.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ поверилачко рочиште на ком ће се расправљати о извештају о економско - финансијском положају стечајног дужника за 03.11.2026. године у 12.00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Ваљеву, судница бр. 23.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за 02.02.2027. године, у 12.00 часова у Привредном суду у Ваљеву, судница бр. 23.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен на огласној табли Привредног суда у Ваљеву 24.09.2026. године, у Службеном гласнику РС и дневном листу Данас.

Образложење

Пред овим судом, предлагач Душко Бијелић из Лознице, поднео је дана 28.08.2026. године предлог за покретање стечајног поступка над привредним друштвом BOSS TRADE doo Loznica, ул. Слободана Пенезића Крцуна бр.11, матични број 06114687, ПИБ 101190524, који је уредио поднеском од 31.08.2026. године. У предлогу је навео да је поверилац стечајног дужника на основу извршне пресуде Привредног суда у Ваљеву П.бр.20/23 од 27.12.2024. године којом је стечајни дужник обавезан да подносиоцу предлога исплати удео као искљученом члану друштва у складу са чл. 197. Закона о привредним друштвима, у укупном износу од 33.093.009,00 динара увећано за камату у висини есконтне стопе НБС увећане за 2% почев од 07.07.2017. године па до исплате. Напоменуо је да је извршни поступак у току од 27.06.2025. године и да је Јавни извршитељ наплатио део камате у износу од 9.000.000,00 динара. Такође је навео да је стечајни дужник у вишемилионској непрекидној блокади од 18.02.2026. године, да предузима радње у виду оснивања новог правног лица преко кога спроводи наплате у циљу смањења вредности удела, као и да је дужник трајно неспособан за плаћање обзиром да је у непрекидној блокади дуже од 45 дана, чиме је испуњен разлог предвиђен чланом 11. Закона о стечају, за покретање поступка стечаја над овим привредним друштвом.

Уз предлог, предлагач је доставио пресуду Привредног суда у Ваљеву П.бр.20/23 од 27.12.2024. године и извод са сајта НБС Регистра дужника у принудној наплати од 28.08.2026. године.

Решењем овог суда Ст 20/26 од 07.09.2026. године покренут је претходни стечајни поступак и заказано је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за 24.09.2026. године.

Примерак предлога и позив за рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога заказаног за 24.09.2026. године достављен је стечајном дужнику дана 10.09.2026. године. Стечајни дужник се преко пуномоћника поднеском непосредно предатим суду дана 22.09.2026. године, изјаснио о предлогу за отварање стечајног поступка. У изјашњењу је наведено да предлагач злоупотребом процесних овлашћења покушава да своје потраживање оствари у два поступка истовремено - у извршном поступку који је покренут на основу пресуде Привредног суда у Ваљеву П 20/23 од 27.12.2024. године и води се под бројем Ии 130/25 и стечајном поступку који је покренуо за време трајања извршног поступка. Даље је наведено да је у поменутом извршном поступку више пута одређивано извршење и након тога укидано решење о извршењу као и да је делимично спроведено за износ од 9.166.612,08 динара. Такође наводи да је спорна и висина самог потраживања предлагача јер његова висина није коначно утврђена правноснажном пресудом Привредног суда у Ваљеву П 20/23 од 27.12.2024. године већ ће бити одређена у предметном извршном поступку. Ово из разлога што је одредбама Закона о привредним друштвима прописано да ако друштво не исплати досуђену накнаду члану друштва који је искључен (што је конкретан случај) у року одређеном пресудом, члан друштва може тражити принудно извршење само продајом сопственог удела који је друштво од њега стекло, а ако средства остварена продајом сопственог удела у извршном поступку нису довољна за намирење потраживања члана друштва који је искључен у погледу досуђене накнаде, преостали део потраживања се гаси. С обзиром на то, висина потраживања предлагача у стечају била би спорна јер се његова коначна висина може утврдити само у

извршном поступку продајом сопственог удела привредног друштва, а не у стечајном поступку. Из ових разлога, према мишљењу стечајног дужника, предлагач Душко Бијелић није активно легитимисан за подношење предлога за покретање стечајног поступка, имајући у виду да је извршни поступак по његовом предлогу у току. Такође је наведено да нису стекли услови за покретање стечајног поступка јер стечајни дужник располаже и знатном непокретном имовином.

Стечајни дужник је предложио да се рочиште за испитивање стечајног разлога за отварање стечајног поступка одложи због здравствене спречености оба пуномоћника о чему је доставио Терапијски лист од 14.09.2026. године за пуномоћника Годрану Петровић Ђурђевић и Оцену Републичког фонда за здравствено осигурање од 09.09.2026. године за пуномоћника Ивану Перовић Семеновић.

Предлагач се на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога изјаснио о наводима стечајног дужника и истакао да се противи предлогу да се данашње рочиште за испитивање постојања стечајних разлога одложи имајући у виду да је присутан представник стечајног дужника, као и да се на основу чињеница које су изнете у предлогу може донети одлука о постојању разлога за отварање стечајног поступка. Даље је навео да је стечајни дужник у блокади на дан одржавања рочишта 285 дана о чему је приложио Извод из регистра дужника у принудној наплати НБС. Такође је указао да постојање извршног поступка који је у току не спречава стечајног повериоца да поднесе предлог за покретање стечајног поступка, као и да су нетачни наводи из поднеска да може доћи до двоструког намирења истог потраживања будући да ће предметни извршни поступак бити у прекиду у случају отварања стечајног поступка. Даље је навео да је стечајни дужник својим поступањем довео до тога да оволико дана буде у непрекидној блокади. Наводи да је 24.06.2025. године основано ново привредно друштво Бос трејд премијум преко кога се сада врши наплата услуга које пружа стечајни дужник преко уговора о шпедицији. Услед овога је током 2025. и 2026. године дошло до значајног смањења издатих фактура од стране самог стечајног дужника, предузеће доведено до губитка у пословању од преко 30 милиона, а некада је пословало са великом добити. Предложио је да, имајући у виду да је дужник трајно неспособан за плаћање обзиром да је у непрекидној блокади дуже од 45 дана, суд донесе решење о покретању стечајног поступка јер је испуњен разлог предвиђен чланом 11. Закона о стечају.

Суд је одбио предлог за одлагање рочишта из разлога што наведена документација о спречености за рад пуномоћника стечајног дужника датира знатно раније од датума одржавања рочишта, што значи да се не ради о изненадним околностима, а што је даље оставило могућност благовременог ангажовања адекватне замене за заступање стечајног дужника на овом рочишту. Поред тога Законом о стечају, одредбом члана 68. ставом 3., прописано је да се на рочиште за испитивање постојања стечајног разлога позивају предлагач и стечајни дужник и стечајни управник уколико је био именован у претходном стечајном поступку. Интенција ове одредбе је да се стечајном дужнику омогући да се изјасни о наводима предлагача из предлога за отварање стечајног поступка, а стечајни судија ће имајући у виду наводе како предлагача тако и стечајног дужника, ценећи испуњеност услова односно постојање законом прописаних стечајних разлога из члана 11. Закон о стечају, одлучити о предлогу предлагача. Стечајни дужник се преко пуномоћника поднеском непосредно предатим суду дана 22.09.2026. године, изјаснио о предлогу за отварање стечајног поступка. Имајући у виду датум предаје поднеска суду, и начин предаје, прилази да је исти сачињен и предат од стране пуномоћника непосредно суду и то у време здравствене спречености пуномоћника та рад.

Суд је стога одбио предлог за одлагање, имајући у виду да су се пуномоћници стечајног дужника изјаснили о наводима из предлога за отварање стечајног поступка, да

су имали довољно времена да ангажују адекватну замену будући да је предлог и позив за рочиште достављен стечајном дужнику дана 10.09.2026. године, а нарочито код чињенице да је у име стечајног дужника на рочиште приступио законски заступник стечајног дужника.

Ценећи наводе о недостатку активне легитимације предлагача за подношење предлога за отварање стечајног поступка суд налази да су исти неосновани. Одредбом члана 55. става 1. Закона о стечају прописано је ко су овлашћени предлагачи за подношење предлога за отварање стечајног поступка. Тако је прописано да предлог за покретање стечајног поступка могу поднети стечајни поверилац, дужник или ликвидациони управник. Предлагач Душко Бијелић, као један од поверилаца друштва овлашћен је за подношење предлога за покретање стечајног поступка, а питање испуњености услова за отварање стечајног поступка цениће стечајни судија имајући у виду релевантне законске одредбе. Такође, основаност потраживања стечајног повериоца-предлагача утврђиваће се у стечајном поступку приликом испитивања свих пријављених потраживања и доношења листе и закључка о листи утврђених и оспорених потраживања.

С тим у вези без утицаја су на оцену услова за отварање стечајног поступка наводи стечајног дужника да је спорна и висина самог потраживања предлагача јер његова висина није коначно утврђена правноснажном пресудом Привредног суда у Ваљеву П 20/23 од 27.12.2024. године већ ће бити одређена у извршном поступку због одредаба Закона о привредним друштвима и ограничењу извршења само на вредности удела члана. Одредбе Закона о привредним друштвима на које указује стечајни дужник од значаја су у извршном поступку који се води по предлогу извршног повериоца ради намирења потраживања на име противвредности удела, које има према привредном друштву чији је искључени члан. Нетачни су наводи стечајног дужника да висина потраживања предлагача није коначно утврђена правноснажном пресудом Привредног суда у Ваљеву П 20/23 од 27.12.2024. године висина његовог потраживања управо јесте утврђена том судском одлуком, али ће се принуно извршење одлуке спроводити према правилима закона којим је регулисан извршни поступак уз поштовање и одредаба Закона о привредним друштвима који се супсидијарно примењује због специфичности средства извршења. С тим у вези обим спроведеног извршења зависиће управо од одредаба на које се позива стечајни дужник и вредности удела у моменту извршења. Међутим наведено не дира у правноснажано утврђену вредност удела овде предлагача. Поред тога, стечајни поступак је посебна врста поступка где се о основаности потраживања стечајних поверилаца одлучује на начин предвиђен посебним законом којим је регулисан стечајни поступак и у складу са посебним правилима намирења, односно не примењују се одредбе закона које регулишу извршни поступак.

Такође су без утицаја наводи о процесној злоупотреби и покушају двоструког намирења истог дуга. Наиме, поверилац неког потраживања може да изабере пут за остварење свог потраживања, уз испуњеност законом прописаних услова, при чему су стечајни и извршни поступак два поступка различите врсте код којих се цене различити законом прописани услови, а поред тога као последица покретања стечајног поступка законом је прописано да се сви извршни поступци који су у току, прекидају.

Стога, одлучујући о предлогу предлагача за покретање стечајног поступка имајући у виду наводе како предлагача, тако и стечајног дужника и све приложене доказе, суд је утврдио да је предлог основан.

Одредбом члана 55. став 1 Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника.

У конкретном случају, предлагач је поверилац стечајног дужника. Суд је, имајући наведено, утврдио да на страни стечајног дужника, постоји стечајни разлог из одредбе

члана 11. став 2. тачка 1 Закона о стечају, трајнија неспособност плаћања јер из Извода регистра дужника у принудној наплати НБС произлази да је стечајни дужник на дан 24.09.2026. године, као дан одржавања рочишта ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка налази у блокади 285 дана. Постојање непокретне имовине уписане у регистар непокретности у власништву стечајног дужника, на шта се позива дужник, није од утицаја на услове за отварање стечајног поступка, односно не спречава отварање стечајног поступка уколико је испуњен неки од услова прописан чланом 11. Закона о стечају. Ова околност је од значаја приликом формирања стечајне масе и намирења стечајних поверилаца.

Из наведених разлога Привредни суд у Ваљеву је усвојио предлог предлагача за отварање стечајног поступка и отворио стечајни поступак над стечајним дужником, као у ставу I, II и III изреке решења применом одредбе члана 11. став 2. тачка 1 Закона о стечају.

Одлука у ставу IV изреке решења донета је сагласно члану 20. став 1. и 2. Закона о стечају.

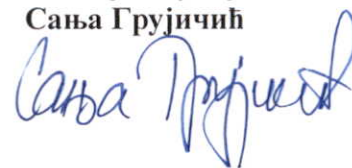
Одлука у ставу V, VI, VII и VIII изреке решења донета је сагласно члану 70. у вези члана 36. став 1. и члана 72. Закона о стечају.

Одлука из става IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став 1 тачка 9 Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од објављивања решења на огласној табли суда односно од дана достављања решења. Жалба не задржава извршење решења у складу са чланом 46. став 3. Закона о стечају.

Стечајни судија
Сања Грујичић



ДНА- пуномоћнику предлагача

- пуномоћнику стечајног дужника
- огласна табла суда
- стечајном управнику
- АПР
- НБС